

Zápis z 13. veřejného zasedání Obecního zastupitelstva v Černožicích dne 21.11. 2024

Přítomni: Pavel Beránek, MUDr. Hana Dostálová, Ing. arch. Jana Havlíčková, MUDr. Tomáš Chyba, Jakub Ježek, Michal Karel, Jan Kotěra, Ing. Petr Malina, Mgr. Tomasz Raszka, Eva Špryňarová DiS.

Omluven: Mgr. Adam Pásler.

OZ je usnášeníschopné v počtu 10 členů.

Bod jednání č.1 – Zahájení, organizační záležitosti

Zasedání zahájil p. starosta Pavel Beránek (dále předsedající) v 19.03 hodin.

Předsedající konstatoval, že zasedání zastupitelstva obce bylo řádně svoláno dle zákona a konstatoval usnášeníschopnost zastupitelstva. Předsedající sdělil, že zápis z minulého veřejného zasedání OZ byl řádně ověřen a nebyly k němu vzneseny žádné připomínky. Konstatoval, že informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce byla v souladu s § 93, odst.1 zákona o obcích řádně vyvěšena na úřední desce obecního úřadu 7 dní před konáním zasedání zastupitelstva obce (zveřejněno dne 13.11.2024).Dále byla informace zveřejněna na elektronické úřední desce a vyhlášena obecním rozhlasem.

Pořizovatelem zápisu z tohoto zasedání byla určena Mgr. Ladislava Malinová.

Jako ověřovatelé zápisu z tohoto zasedání byli určeni p. Jakub Ježek, Ing. Petr Malina.

Program jednání zveřejněný na oznámení:

1. Organizační záležitosti /určení zapisovatele a ověřovatele zápisu, schválení programu jednání/
2. Schválení nájemce objektu č.p. 53 (prodejna potravin)
3. Schválení návrhu trasy optické sítě CETIN a.s.
4. Diskuze
5. Závěr

Byly vzneseny návrhy na doplnění programu jednání:

- MUDr. Dostálová požaduje na žádost paní Tomáškové doplnit program o bod: Žádost o prodloužení výpovědní lhůty nájmu objektu č.p.53 o 2 měsíce (prodejna potravin p. Tomáškové).

Hlasování o návrhu zařadit bod na program jednání: pro 6 hlasů – proti 4 hlasy - zdržel 0 hlasů.

Návrh přijat, bude zařazeno jako bod č. 2 programu.

- J. Kotěra požaduje doplnit program o bod: Podání námítky k zápisu z 12. jednání ZO konaného 30.10.2024, konkrétně k bodu č.3 Rozpočtové opatření č. 5/2024 – požaduje zaznamenat plné znění svého vystoupení – bude zařazeno na program jako bod č. 5 (Dle § 95 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, může proti obsahu zápisu ze zasedání podat námítky kterýkoliv člen zastupitelstva obce.)

Doplněný program jednání veřejného zasedání Obecního zastupitelstva v Černožicích 21. 11. 2024

1. Organizační záležitosti /určení zapisovatele a ověřovatele zápisu, schválení programu jednání/
2. Žádost o prodloužení výpovědní lhůty nájmu objektu č.p.53 (prodejna potravin p. Tomášková)
3. Schválení nájemce objektu č.p. 53 (prodejna potravin)
4. Schválení návrhu trasy optické sítě CETIN a.s.
5. Námítka člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO č.12, zed ne 30.10.2024, konkrétně k bodu č.3 Rozpočtové opatření č.5/2024
6. Diskuze
7. Závěr

Usnesení č. 103/2024: ZO Černožice schvaluje doplněný program jednání zasedání ZO Černožice ve znění, v jakém byl přednesen.

Hlasování o usnesení č. 103/2024: pro 10 – proti 0 – zdržel 0. Usnesení bylo přijato.

Bod jednání č.2: Žádost o prodloužení výpovědní lhůty nájmu objektu č.p.53 (prodejna potravin)

Bod do jednání předkládá MUDr. Dostálová na žádost p. Tomáškové, dosavadní nájemkyně objektu č.p. 53:

P. Tomášková požádala o zařazení bodu na program jednání, neboť ve středu 23.11.2024 obdržela odpověď p. starosty se zamítnutím žádosti o pokračování nájmu. P. Tomášková dala výpověď a výpovědní lhůta končí 30.11. 2024. Pak 14.11.2024 poslala žádost o zpětvzetí výpovědi, byla jí doručena zamítavá odpověď. Proto mě požádala o zařazení tohoto bodu na program jednání – požaduje prodloužení výpovědní lhůty o dva měsíce tzn. do 31.1.2025. Údajně na nátlak občanů, kteří chodí do krámku nakupovat.

P. starosta: p. Tomášková v srpnu 2024 podala výpověď ze smlouvy o nájmu, sama, dobrovolně, svobodným rozhodnutím. Dnes máme 21. listopad 2024. Výpovědní lhůta počala běžet následující měsíc, tedy září 2024, dále říjen, listopad. Tzn. víc jak tři měsíce ví o tom, že podala výpověď. Obec podnikla určité kroky. Záměr nabídky nájmu objektu č.p. 53 byl zveřejněn na úřední desce, v elektronické podobě, na webových stránkách,

na realitním portále S-reality. Obec podnikla kroky, aby zajistila nového nájemce, aby služba zůstala zachována. Přihlásilo se 7 zájemců, 5 z nich si obchod prohlédlo a všech 7 podalo nabídku. Zastupitelstvo na pracovním jednání nabídky vyhodnotilo a vybralo nejvhodnějšího zájemce (kde z 9 přítomných 8 hlasovalo pro, 1 se hlasování zdržel). Jednoznačně souhlasili s tím, že se obchod pronajme novému zájemci, tak mě teď toto jednání zaskakuje. Pokračuji dál, 14.11.24, tzn. teď v polovině listopadu, paní Tomášková zaslala datovou schránkou, aniž by mě třeba před tím osobně kontaktovala, nebo přišla na úřad, či jinak požádala, tak poslala neosobně datovou schránkou žádost o zrušení podané výpovědi, kde píše: „následuje citace ze žádosti“. Dále předesílám, že kompetenci v rozhodování o nájmu má starosta. Zastupitelům nepřísluší. Tu pravomoc si zastupitelé nevymínili.

(Poznámka: dle zákona o obcích otázka uzavírání nájemních smluv je v kompetenci starosty, pokud není v obci ustanovena rada a zastupitelé si tuto pravomoc výslovně nevymínili.)

Já jsem všechny zastupitele o tom informoval, poslal jsem jim obratem, hned druhý den, informaci o tom, že p. Tomášková požádala o zrušení podané výpovědi, takže všichni to věděli. Nikdo ze zastupitelů se k tomu nevyjádřil. To, že p. Tomášková chce prodloužit výpovědní lhůtu, tak to já tu slyším teď poprvé. Takže to beru trochu jako faul. Já jsem p. Tomáškové odpověděl obratem, nehledě na to, že jsem ji hned druhý den po podané žádosti o zrušení výpovědi, společně s vybranými zájemci, kteří s sebou měli tlumočnicka (a přítomna tomuto jednání byla také pracovnice OÚ pí. Dušátková) navštívil.

S p. Tomáškovou jsme se dohodli jasně, že končí. Ještě jsem se jí ptal, kdy má představu obchod předat. Paní Tomášková se nevyjádřila, tak jsem jí navrhnul to, že budu rád, když to bude třeba 28.11. ve čtvrtek, s tím, že v obchodě může zanechat, co chce. A že to, co tam po ní zůstane, obec vyklidí a zlikviduje, nějaké chladáky a lednice, které říkala, že není schopna prodat, nebo zlikvidovat. Druhý termín jsem jí nabídl na pondělí 2.12., kdy ale budeme požadovat prostory převzít vyklizené, čisté a prázdné. Takhle jsme se rozešli s tím, že jsem p. Tomáškové říkal, aby si to rozmyslela a sdělila mi termín, který bude platit. Dodneška mi žádný termín nesdělila a teď sem přijde a žádá o prodloužení, takže mi to přijde nefér. Takhle se nejedná.

P. Tomášková: Vy jste mně řekl, že buď v pátek odevzdám klíče a nebo v pondělí, že vám mám dát vědět. Já jsem vám odpověděla: ano, dám vám vědět.

P. starosta: Paní Tomášková, tak právě teď lžete. Chcete, abych zavolal paní Dušátkovou, aby sem přišla a bez toho, co já vám budu říkat, aby vám řekla, co já jsem vám nabídl?

P. Tomášková: Paní Dušátková bude stát při vás, protože vy jste mi neumožnil, abych já měla svědka.

P. starosta: Nebude stát při mně, bude mluvit pravdu. Ano. Já jsem vám nabídl čtvrtek 28.

P. Tomášková: Ne, říkal jste pátek 29.

P. starosta: Dobře, v tomhle případě já nemám co řešit. Prostě nemluvíte pravdu. Navíc tam došlo k dohodě, kdy ti zájemci paní Tomáškové přislíbili, že se s ní dohodnou, že od ní převezmou nějaké zboží a vybavení, takže to nechávám samozřejmě na ní.

P. Tomášková: Vybavení ne.

P. starosta: To já nevím, to je vaše dohoda. Já do toho vstupovat nebudu. Ani mi to nepřísluší. A jistě víte a byla jste vždycky svědkem, že jsem všem říkal, že my pronajímáme objekt, prostor. A o zboží a případném vybavení ať se baví s vámi, ať se dohodnou. Vy jste to ale vždycky stavěla do té formy, že to je podmínka. Ti zájemci za vámi přišli a vy jste jim řekla, že je to podmínka, aby si to od vás vzali.

P. Tomášková: Tak to není pravda.

P. starosta: Tak pak nevím, proč mi to říkali.

P. Tomášková: S tou Miou jsem vůbec nemluvila, ty jsem řekla, že musí za starostou. Nabízela mi úplatek. Já jsem jí říkala né, já za vás nemůžu nic vyjednávat, běžte si za starostou. Tam není starosta sám, jsou tam zastupitelé. A pak šla, byla tam jeden den asi tři hodiny, druhý den asi dvě hodiny. S nikým jiným já jsem nemluvila. Ještě tam byli čtyři. Ti mně řekli, ne. Pan starosta říkal ne, že vy musíte vyklidit a my si tady dáme svoje. Takhle mně to řekli.

P. starosta: Paní Tomášková, můžeme jim klidně zavolat, co jste jim říkala. Můžu zavolat tomu tlumočnickovi, ten mluví dobře česky. On přede všemi řekne, co jste jim říkala. Říkala jste jim, že je to podmínka, že si to vybavení musí od vás odkoupit. A teď, když tam ti zájemci za vámi byli se domlouvat, tak jste jim řekla, že pokračujete dál, aniž byste něco řekla nám, zástupci obce, nebo někomu. Pak jste stroze poslala do datovky to, že žádáte o zrušení podané výpovědi.

P. Tomášková: Já jsem pouze před nimi řekla, že stáhnu výpověď, když nechtějí nic odkoupit.

P. starosta: Myslím si, že tahle diskuze nemá dál smysl. Já jsem moc dobře věděl, proč si s sebou беру svědka. Protože vím, že teda opravdu nemluvíte pravdu. Opět.

P. zapisovatelka: Ten budoucí nájemce by se chystal v jakém časovém horizontu otevřít obchod?

P. starosta: Za měsíc, třeba ?

J. Kotěra: Což je pro občanskou vybavenost takový střelení se do nohy.

P. starosta: Já mám rád, že když se něco domluví, tak, že to platí a že slovo dělá chlapa.

P. Procházková: My jsme teda do toho tu Hanku (Tomáškovou) hodně tlačili, my co tam chodíme nakupovat. Ona určitě to nemyslela špatně. Nakonec jsme ji zviklali tak, že udělala to, co udělala. Ale odneseme to zase jenom my, co tam chodíme nakupovat. Tak já myslím, že i pro vás by bylo lepší, abychom my byli ještě do těch Vánoc v pohodě, pak to vyklidí a máte od ní pokoj. Já nevím, jestli je to tak důležitý, jestli ty rákosníci přijdou v lednu, nebo v únoru. Mně to přijde teda úplně zbytečný.

P. starosta: Já si myslím, že nemůžeme hodnotit někoho, koho neznáme.

P. Procházková: Nemusíme, ale prostě pro hadry tam chodit nebudu.

P. starosta: Já bych se toho vyvaroval, nikdo neříká, že se tam budou prodávat hadry.

MUDr. Chyba: Já se omlouvám, že se do toho vložím, ale tohle zavání rasismem.

P. Procházková: A to je možný. Podívejte se, je to můj osobní názor. Já jsem prostě nikdy nechtěla, aby v Černožicích byly takovýhle obchody.

P. starosta: Nikdo vás nebude nutit, abyste tam chodila. Samozřejmě snaha obce byla, aby to měl místní občan, aby to fungovalo tak, jak jsme byli zvyklí. Bohužel vidíte, že všude na okolních obcích ty obchody provozuje vietnamská komunita. Když se tam zeptáte, nebo když se tam půjdete podívat, tak většinou ti lidi jsou spokojení. Navíc ta smlouva, která by byla teď nově uzavíraná, tak bude na dobu určitou, na půl roku, tzn. na zkoušku. Všichni to vědí, je tam zákaz bydlení. Dali jsme si prostě jasné podmínky, navíc tam je nyní slušný nájem. Což předesílám není pro obec prioritou. Pro obec je prioritou to, aby ten obchod fungoval, aby tam bylo kvalitní zboží za rozumné ceny a aby to sloužilo lidem. Nic jiného v tom není. Tak teď si vezměte, jak já budu vypadat, nebo my tady (myšleno zastupitelé) budeme vypadat, když oni (vybraní zájemci o nájem) vědí, že dneska tady o tom rozhodujeme. Kdy jsem jim deklaroval, že zastupitelé na pracovním jednání se naprostou většinou shodli a dnes to je v podstatě formalita, která bude stvrzená usnesením. Oni taky už podnikli nějaké kroky, hledají si bydlení, nakupují zboží, vybavení.

P. Procházková: Je to těžký, já vás chápu.

P. starosta: Dobře. To se paní Tomášková nemohla rozhodnout dřív a přijít? To musela poslat Žádost o zrušení výpovědi 14. listopadu? Někdo další ještě?

MUDr. Dostálová: Já chápu, že je to nepříjemná situace, na druhou stranu jsem předkladatelem tohoto bodu a je to nepříjemné jak pro stranu starosty, tak pro vás, ale i pro mě. Sama za sebe si myslím, že ty dva měsíce nemůžou hrát tak důležitou roli. Navíc není podepsaná nájemní smlouva. Hlasovala jsem pro ně, byla jsem jedna z těch osmi a také tak hlasovat budu. Není podepsaná smlouva a na tom pracovním jednání jsme neřekli, že otevřou 1.12., nebo 10.12.

P. starosta: Já bych to, s dovolením, ještě zopakoval. Já o tomto mohu v podstatě rozhodnout sám bez vašeho souhlasu, mám to v kompetenci. Já se ale s vámi o to dělím. Myslel jsem si, že když jsme se o tom dohodli, tak že to platí. A teď mně tady v podstatě veřejně podráždíte nohy. Mohu projednání tohoto bodu zrušit a mohu o tom rozhodnout sám. Já jsem paní Tomáškové odpověděl. Citace z odpovědi: ... „shmul jsem její historii, že má pronajatý obchod, od kdy, kdy podala výpověď, kdy podala žádost o zrušení, a že dne 14.11.2024 prostřednictvím datové schránky zaslala žádost o zrušení podané výpovědi. Dále že k výše uvedenému Vám sdělují, že Vámi podanou žádost o zrušení podané výpovědi neakceptuji. Nadále tedy platí Vámi podaná výpověď z nájmu ze dne 29.8.2024, kdy nájemní vztah skončí ke dni 30.11.2024. Současně Vás žádám, abyste vámi užívané prostory předala zástupci obce v souladu s čl. IV., odst. 4.5. Smlouvy o nájmu, nejpozději ke dni skončení nájemního vztahu“. Takže buďto jsme úřad, nebo jsme holubník.

MUDr. Chyba: Jako pro mě osobně je, nezlobte se na mě, neakceptovatelné to, co jste tady řekla veřejně. Tohle já prostě nemůžu brát. Ten argument, že ten člověk nějak jinak vypadá, to není argument, který je relevantní v téhle věci.

P. Procházková: Já se velice omlouvám za tu větu. Prostě to je můj názor, já prostě k nim nemám žádný vztah.

MUDr. Chyba: Ale ti lidé vám objektivně nic neudělali.

Mgr. Raszka: Můžu se tedy ještě já k tomu vyjádřit? Já jsem teda hlasoval pro to, aby se tady ten druhý bod přednesl z toho pohledu, že já chápu stranu pana starosty a zastupitelů, že jsme se na něčem dohodli. Ale změnil jsem to rozhodnutí, abych ukázal lidský charakter, aby mohla paní Tomášková pokrýt ještě vánoční svátky a mohli být spokojeni občané Černožic. Chápu taky situaci, že nová paní nájemkyně už podnikla nějaké kroky, že si třeba shání bydlení a i nějaké zboží, aby mohla začít. Já doufám, že by to pro ni nebyl problém, kdybychom tedy prodloužili výpověď z nájmu o ty dva měsíce.

P. starosta: Dva měsíce proč, když chcete pokrýt vánoční svátky?

Mgr. Raszka: Nebo respektive já jsem pro, aby byl ten nájem ukončen třeba k 31.12., tzn. aby byly pokryty ty vánoční svátky a paní Tomášková vyklidí obchod ke konci roku.

P. starosta: Prosím o návrh na usnesení. Já samozřejmě nechám rozhodnout demokraticky. Poprosím předkladatelku o návrh na usnesení.

MUDr. Dostálová: Návrh na usnesení č. 104/2024 zní: ZO schvaluje prodloužení výpovědní lhůty pronájmu objektu č.p. 53 p. Tomáškové do 31.1.2025.

P. starosta: Dávám protinávrh č.1)- ZO schvaluje prodloužení výpovědní lhůty pronájmu objektu č.p. 53 p. Tomáškové do 31.12.2024.

P. Tomášková: Můžu k tomu něco říct?

P. starosta: Ano

P. Tomášková: 31. je prosinec. A já když budu ráno prodávat, tak to nemůžu vyklidit, ten den.

Ing. Malina: Mě se zdá rozumný tenhle návrh.

P. starosta: Další návrhy nejsou?

MUDr. Chyba: Já teda nevím, jestli ti nájemci budou vůbec chtít jít do rasistické vesnice pracovat?

P. starosta: Já tu jen říkám, že budu totálně za blbce a budou si o nás něco myslet. Nezlobte se na mě. Paní Tomášková, vždyť jste věděla, že dáváte výpověď, že za tři měsíce máte končit. Tak jste měla už před měsícem

dělat výprodej.

P. Tomášková: Víte dobře, že jsem byla domluvena taky samozřejmě s Vietnamcem, s tím, že on sám mě požádal, abych s ním tady zůstala. Ale pak začlo bejt, že bude výběrové řízení, no tak bylo to už nejistý.

P. starosta: Paní Tomášková, to je snad samozřejmý, vždyť vy jste to věděla. Já jsem vám to říkal. Nakládáme s obecním majetkem, to není, jako že vy přijdete se svým zájemcem a tomu to dáme.

P. Tomášková: Já vím, že to tak je.

P. starosta: Takže pokud bych tohle věděl, tak se budu chovat tak, abych to zboží měl prodaný. Dávám tedy protinávrh č.2). Budeme tedy hlasovat postupně od posledního podaného protinávru.

Protinávrh č.2) zní: ZO nesouhlasí s prodloužením výpovědní lhůty pronájmu objektu č.p. 53 a trvá na ukončení nájmu dle výpovědi ke dni 30. 11. 2024.

Průběh hlasování v pořadí od posledního protinávru:

Protinávrh č.2) - ZO nesouhlasí s prodloužením výpovědní lhůty pronájmu objektu č.p. 53 a trvá na ukončení nájmu dle výpovědi ke dni 30. 11. 2024.

pro 1 hlas (P.B.) – proti 4 hlasy (H.Dost., J.Kot., M.Kar., E.Špr.) – zdržel 5 hlasů (J.Hav., T.Chyb., J.Jež., P.Mal., T.Raz.).

Protinávrh č.2) nebyl přijat.

Protinávrh č.1) - ZO schvaluje prodloužení výpovědní lhůty pronájmu objektu č.p. 53 p. Tomáškové do 31.12.2024.

pro 9 hlasů – proti 0 – zdržel 1 hlas (J.Koť.)

Protinávrh č.1) byl přijat.

Usnesení č. 104/2024: ZO schvaluje prodloužení výpovědní lhůty pronájmu objektu č.p. 53 p. Tomáškové do 31. 12. 2024.

Bod jednání č.3: Schválení nájemce objektu č.p. 53 (prodejna potravin)

Současný nájemce objektu č.p. 53 (prodejna potravin) p. Tomášková, podala dne 29.9.2024 výpověď z nájemního vztahu. Na základě tohoto byl zveřejněn záměr obce tuto nemovitost, tj. objekt č.p. 53, pronajmout. Záměr pronájmu byl zveřejněn dne 11.10. 2024. Záměr byl zveřejněn na úřední desce, webových stránkách obce a na internetovém realitním portále S-reality.cz. Podmínky nájmu byly následující: předmět nájmu bude nájemcem využit pouze jako prodejna potravin. Minimální výše nájmu 5.000,- Kč/měs. Nájemce uzavře smlouvu na dobou dodávky energií s jejich poskytovateli. Zálohu na vodné a stočné bude nájemce hradit pronajímateli. Nájemní smlouva bude s nájemcem uzavřena na období 6 měsíců, kdy následně může být opakovaně prodloužována na období 12 měsíců. Po zveřejnění záměru se přihlásilo 7 zájemců, kdy zastupitelé doručené nabídky na pracovním jednání ZO vyhodnotili. Hodnotícím kritériem nebyla výše nabízeného nájemného. Kritériem hodnocení byl především rozsah nabízených služeb, osobní přístup zájemce (osobní prohlídka předmětu nájmu), způsob provozování prodejny (kdy mezi zájemci byli tací, kteří by pouze dosadili prodávající a nebyli by fyzicky přítomni). Velmi důležitým kritériem byla také alespoň základní schopnost komunikace prodávajícího v českém jazyce. Všichni přihlášení zájemci byli z vietnamské komunity. Na základě vyhodnocení všech těchto atributů a korespondenčního hlasování o výši nájemného (obvyklé ceně) zastupitelé doporučují uzavřít nájemní smlouvu na objekt v ul. Gen. Svobody č.p. 53, Černožice, s manželi Thi Mai a Van Khán Nguyen za částku 8.000,- Kč/měs. Nájem bude uzavřen od 1.1. 2025.

Nebyly další dotazy ani požadavky na doplnění.

Usnesení č. 105/2024: ZO Černožice souhlasí s uzavřením „Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání“, tj. budovy č.p. 53 – stavba občanského vybavení, v ul. Gen. Svobody, obci Černožice. Nájemcem bude p. Ván Khánh Nguyen, Mimoňská 641/8, 190 00 Praha, IČO: 22255702. Výše nájemného činí 8.000,-Kč/měs. Počátek nájmu od 1.1. 2025.

Hlasování o usnesení: pro 8 – proti 0 – zdržel 2 (J.Koť, E.Špr.) . Usnesení bylo přijato.

Bod jednání č. 4: Schválení návrhu trasy optické sítě CETIN a.s.

V lednu letošního roku ZO projednalo a schválilo usnesení č. 68/2024, které znělo: „ZO Černožice souhlasí se záměrem společnosti CETIN a.s. na vybudování optické sítě na území obce, který bude dále specifikován v předložené projektové dokumentaci.“ Zpracovatel projektové dokumentace, firma Zlínprojekt a.s., předložila návrh vedení tras optické sítě, vč. technické zprávy, kdy tyto zasláné podklady byly předloženy všem zastupitelům se žádostí o prostudování a k případnému vyjádření, či připomínkovaní. Vzhledem k tomu, že předsedající k dnešnímu dni žádné připomínky k předloženému návrhu vedení optické sítě neobdržel, má se za to, že připomínky nejsou.

Usnesení č. 106/2024: ZO Černožice schvaluje návrh vedení tras optické sítě na území obce Černožice, předložený jeho zpracovatelem společností Zlínprojekt a.s., Pod Šternberkem 306, Zlín - Louky 762 02, IČO: 25519662.

Hlasování o usnesení: pro 10 – proti 0 – zdržel 0. Usnesení bylo přijato.

Bod jednání č.5: Námitka člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO Černožice č.12, ze dne 30.10.2024, konkrétně k bodu č.3 Rozpočtové opatření č.5/2024

Předsedající: dle § 95 odst. 2, zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, může proti obsahu zápisu ze zasedání ZO podat námitky kterýkoliv člen zastupitelstva obce. ZO je povinno námitku projednat a rozhodnout o ní na svém nejbližším jednání ZO.

P.starosta: Já bych požádal zastupitele p. Kotěru, aby přednesl svoji námitku a zastupitele s ní seznámil.

Předkladatel zastupitel J. Kotěra:

Já už jsem to předesílal na pracovním zastupitelstvu. 30.10. letošního roku tady proběhlo veřejné zasedání, kdy k bodu č. 3 Rozpočtové opatření č. 5/2024 došlo k nějaké diskuzi, k nějaké debatě, k nějakým připomínkám. Došlo tam i k připomínkám z mé strany a bohužel v zápisu nebyla ani čárka. Já jsem se naučil respektovat, že ty zápisy nejsou v plném znění, ať už je to možností zaznamenání, nebo to prostě někde vypadne, ale určitě za mě není správné a v pořádku, která není zkrátka tam uvedená vůbec. Z toho důvodu jsem přistoupil k tomuhle způsobu jednání, aby ten zápis byl doplněn podle zákona o obcích, kdy vlastně to bude doplněno do toho zápisu dnešního zasedání v tom doplněném znění z tohoto bodu.

Dotaz zapisovatelky: Takže o jaké znění se jedná?

J.Kotěra: Je to bod č.3 - Rozpočtové opatření č. 5/2024.

Dotaz zapisovatelky: Co konkrétně se má doplnit?

J. Kotěra: Jednoduše plné znění, ať je to. Žádám o doplnění plného znění tohoto bodu jednání.

Předsedající žádá předkladatele, aby formuloval, čeho se připomínka týká.

J. Kotěra: Připomínka se týká toho, kdy vlastně přišel tenhle bod (č. 3 Rozpočtové opatření č. 5/2024) na stůl a kdy jsme ho projednávali. Protože to bylo rozpočtové opatření pro školu, tak jsem ten bod nechtěl shazovat, ale upozornil jsem zastupitele a pana starostu jako tvůrce programu jednání, že nedošlo k žádnému předložení materiálu k tomu bodu, ani oznámení emailem, ani SMS komunikací, čímkoliv. Jedná se o posunování nemalé částky obecního rozpočtu a vysvětloval jsem v tom bodu, že jsem i přesvědčen o tom, že by bylo správné aspoň neoficiálně v průběhu dne, kdykoliv před tou schůzí, o tom informovat a ne to řešit až na té schůzi, jako takový.

P. starosta: To znamená, že jsi neobdržel podklady?

J.Kotěra: Teď jsem to řekl, že jako správně se mají předkládat podklady, ale když je tam nějaká časová tíseň, nebo cokoli, tak prostě vzít telefon, poslat SMS, zavolat, nebo to poslat e-mailem. Těch komunikačních kanálů je spousta. Tady se nevyužil žádný. Proto jsem to tam zmínil a proto si myslím, že je důležitý, aby to v tom zápisu bylo, protože to není nějaká zbytečná záležitost.

Dotaz předsedajícího na zapisovatelku, zda rozuměla požadavku zastupitele J.Kotěry.

P. zapisovatelka: Já tomu rozumím. Jako v podstatě to tady bylo řečeno, ale vzhledem k tomu, že jste si to tady řešili, tak už jsem to do toho zápisu nedávala, protože jste se tady dohodli, z jakého to bylo důvodu. Ale klidně to tam můžeme dát. Nehledě na to, že mám pocit, že to rozpočtové opatření bylo předem zveřejněno.

P. starosta: Pokud tedy budeme postupovat podle platného Jednacího řádu obce Černožice, tak v čl. 6, odst.5 se uvádí, že: „...pokud byly námitky k zápisu uplatněny, rozhodne o nich zastupitelstvo po vyjádření ověřovatelů zápisu. Především, že zápis byl oběma ověřovateli ověřen. Podle jednacího řádu dávám tedy prostor k vyjádření ověřovatelům, kdy ověřovatelem byl pan Michal Karel a pan Mgr. Tomasz Raszka. Požádal bych teda pana Michala Karla, aby se k tomu vyjádřil.

Vyjádření ověřovatelů:

M. Karel: Ano, udělal jsem chybu, ale nedostal jsem to e-mailem, abych si to přečetl. Zápis jsem podepsal, aniž bych si ho přečetl.

Mgr. Raszka: Já jsem ten zápis dostal od p. starosty ve škole, kdy mě navštívil v ředitelně. Měl jsem dostatek času si přečíst ten zápis, a ač jsem věděl, že ta připomínka pana zastupitele Kotěry tam není, přesto jsem ten zápis podepsal, protože jsem nepovažoval za nanejvýš nutné, aby tam tato zmínka byla. To je jedna věc.

Druhá věc je, že bych se chtěl vyjádřit k tomu, proč vlastně došlo k tomu rozpočtovému opatření a proč nebyli zastupitelé předem informováni o rozpočtovém opatření dopředu. Asi víte všichni, že jsem se stal od 2. září dočasně jmenovaným ředitelem ZŠ a MŠ Černožice příspěvkové organizace s právní subjektivitou. Po měsíci jsem navštívil s panem starostou a panem místostarostou účetní firmu CESORG, kde jsme měli jednání ohledně účetní závěrky příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Černožice od 1.1.2024 do 31.8.2024, tzn. v době, kdy ředitelkou byla paní Mgr. Simona Kropáčková - Hvězdová. Na tom jednání jsme byli obeznámeni o tom, že bohužel musíme jednat o schodku rozpočtu školy asi ve výši 365 tis. Kč na energie a další predikované náklady. Jediná možnost, jak schodek řešit, byla přes rozpočtové opatření. Napsal jsem tedy žádost a poslal datovou schránkou p. starostovi, kde jsem žádal o úpravu rozpočtu formou rozpočtového opatření. Nevím, jestli je mou chybou, že jsem neinformoval zastupitele s tou účetní závěrkou. Nevím, jestli jim přísluší koukat na jednotlivé body účetní závěrky, na jednotlivé položky. Je to věc, kterou jsme řešili nutně. A byl to ojedinělý případ. Bylo

málo času, abychom vás s tím seznámili. Myslím, že bychom se taky měli zamyslet nad tím, proč tady někdo pracoval se schodkem rozpočtu, s jakým pracoval, po dobu 8 měsíců.

Ing. Malina: Já jenom doplním, jestli mohu. Honzo, souhlasím, že pokud něco říká jednací řád o tom, že máme dostat ty podklady dopředu, domnívám se, že tím je myšleno, pokud to lze. Tomáš teď vysvětloval, že nějakou účetní závěrku nám do mailu určitě poslat nemohl. Abychom to dál třeba někam neposílali, atd.... Dát k nahlídnutí možná. To, že to chtěl na provozní náklady, které se zvedly. Proto jsme to všichni odsouhlasili. Ale teď nechápu proč tady tohle vůbec řešíme? Zdá se mi to úplně zbytečný.

P. starosta: V rámci objektivitu bych teda poprosil zapisovatelku p. Mgr. Ladislavu Malinovou, jestli se k tomu může vyjádřit.

P. zapisovatelka Tak já se vyjádřím spíš v tom duchu, že ty zápisy nejsou jenom interní, ty zápisy se posílají i jinam. Každou chvíli se někam přikládají a nemyslím si, že by někoho zajímaly všechny podrobnosti z jednání. Mám za to, že když jste si ty pořešili, tak to asi považují za zbytečné. Pokud to chcete doslovně, tak by možná bylo dobré, kdybyste si ty zápisy dělali sami. Protože já fakt nemám tolik času, abych doslovně opisovala vždycky tři dny v týdnu, tři večery, zastupitelstvu zápisy. Chtěla jsem vyjít vstříc panu Beránkovi. Ale jinak je vás tady 11 zastupitelů. Když nevezmu pana starostu, který řídí schůzi, tak to máte každý jednou za 2 roky, když si uděláte zápis. Diktafon je k dispozici. Já opravdu nepotřebuju se tady nějak zaměstnávat. To nemám zapotřebí. Asi jsem chtěla vyhovět v tom, že už mám nějakou praxi a že už ta štábní kultura je nějak zajatá, ale jinak každý si to může vzít za své, nemám s tím problém. Navíc, pokud vím, tak na základě usnesení ZO má pan starosta pravomoc schvalovat rozpočtová opatření do 200 tis. Kč. sám. Pro něj by nebyl vůbec problém schválit rozpočtové opatření č. 6, které by bylo do 200 tis. Kč na elektriku. A za čtrnáct dní nebo za měsíc další rozpočtové opatření č. 7 na zbytek. A nemuselo se to tady vůbec řešit.

MUDr. Chyba: Je to provozní výdaj. Vy jste schopni analyzovat to účetnictví té školy? Vy si sednete a půjdete položku po položce, abyste dokázal to, že je to neoprávněné, tohle to?

J. Kotěra: S dovolením, držel bych se té výtky. Děkuji za přispění těch obou ověřovatelů, tak paní zapisovatelky. Michal to řekl jasně stručně. My to chápeme. Tomáš to taky řekl. Já to respektuju, proto jsem řekl, že jsem podal připomínky jenom v debatě. Nějak jsem ten bod nenapadal a respektoval jsem, že to jsou peníze pro školu, že tam nějakým způsobem chybějí. Takže to je, co se týče pana Raszky. Co se týče paní Malinové, chápu, že zápisy není jednoduchý dělat, je to práce. A já jsem říkal, že jsem se smířil s tím, že tam není plný znění všeho, ani to nevyžaduju. Ale když jsme na veřejném zastupitelstvu, tak podle mě nemůžeme hodnotit nějakou debatu, že jsme si něco povídali. Je to jednou veřejné zastupitelstvo, takže když se něco řekne, tak by to tam alespoň stručně mělo být zmíněný. A co se týče těch věcí, já jsem vůbec nenapadal ten bod (č. 3. Rozpočtové opatření č.5/2024), já jsem jen řešil, abychom zlepšili komunikaci těch zastupitelů. Protože když ta závěrka je k 31.8 do 30.10., ani jsem nechtěl vidět závěrku. Jenom jsem chtěl říct: hele přidávám bod do programu jednání.

P. starosta: Nic se do programu nepřidávalo, ten program jsem Vám poslal. Ten jste měli dostatečně dopředu. Pokud by tě to zajímalo, mohl jsi se zajímat sám.

Předsedající vyzval předkladatele, aby formuloval návrh usnesení č. 107/2024.

Předkladatel J. Kotěra – návrh na usnesení č. 107/2024: ZO schvaluje námitku p. J. Kotěry a souhlasí s doplněním plného znění bodu 3. Rozpočtové opatření č.5/2024 projednávaného na jednání ZO dne 30.10.2024 dle audiozáznamu.

P. starosta: Má někdo nějaký protinávrh? Protinávrh není. Tak já si dovolím dát protinávrh, pokud ho nikdo nemá. Ještě předtím si ale dovolím vzniklou situaci krátce shrnout: Vzhledem k tomu, co na minulém jednání zastupitelstva zaznělo a zaznělo to tady dnes znovu, opakovaně. Tzn. že na doporučení účetní firmy bylo nutné velmi rychle řešit finanční kondici ZŠ a MŠ, konkrétně aby byl dostatek provozních prostředků na úhradu záloh za energie (plyn a elektřinu). Tak, dle mého, bylo v daném případě postupováno zcela v souladu s jednacími řádem ZO Černožice, kdy v čl. 3, odst. 6) se uvádí: „Ve výjimečných a odůvodněných případech mohou být materiály předloženy členům ZO v kratším termínu, popř. v den zasedání zastupitelstva obce.“ To je na úvod toho mého protinávrhu na usnesení.

Můj protinávrh na usnesení č.1 zní: ZO Černožice shledává námitku zastupitele p. J. Kotěry k zápisu ze zasedání ZO Černožice č.12 ze dne 30. 10. 2024, konkrétně k bodu č. 3 Rozpočtové opatření č.5/2024, jako neopodstatněnou, a to s odvoláním na čl. 3, odst. 6) Jednacího řádu ZO Černožice.

Nebyl podán další návrh na usnesení.

Hlasování o návrzích na usnesení č. 107/2024:

Hlasování o posledním vzneseném návrhu - protinávrh předsedajícího (č.1): pro 5 hlasů – proti 2 hlasy – zdržel 3 hlasy.

Usnesení 107/2024 nebylo přijato z důvodu nedostatečného počtu hlasujících (nadpoloviční většina je tvořena min. 6 hlasy).

Hlasování o návrhu předkladatele J. Kotěry (č.1): pro 2 hlasy – proti 5 hlasů – zdržel 3 hlasy.

Zastupitelé nebyla námitka p. J. Kotěry schválena.

Bod jednání č. 6: Diskuze

P. Kuchařová vnesla dotaz, pod koho spadá, kdo má na starost domov důchodců a kdo rozhoduje o přijímání klientů.

P. starosta: zřizovatelem je Královéhradecký kraj, obec nemá na chod a správu domova vliv.

Připomínka MUDr. Chyby: do 15 let bude kulminovat demografická křivka počtu seniorů, nejsou kapacity v domovech důchodců, LDN a dalších zařízeních. Kraje ani stát situaci neřeší. Občané by se měli u krajských voleb rozhodovat podle toho, jakou perspektivu pro nejstarší obyvatele volení zastupitelé a strany nabízejí.

J. Karel: Každá věc má jednoduchý řešení. Byl jsem po šesti letech se podívat na obecní zastupitelstvo. Ani jednou se vám to dneska nepovedlo. Vy jste měl strach, abyste nevypadal jako blbec, že se posune konec nájemní smlouvy. Vy vypadáte jako poloviční blbec, protože jste to posunuli o půlku. A paní Tomášková taky není spokojená. Protože ten termín, který jste vybrali - měli jste říct buď A, nebo B. Chápu Tomáše, že to myslel tak trochu alibisticky, trochu na obě strany, nějakým způsobem. Ale špatně.

P. starosta: Pane Karel, mohu do toho vstoupit? Paní Tomášková se k tomu mohla vyjádřit a říct, já to takhle nechci, mně tohle nevyhovuje. Můžeme to otevřít a můžeme znovu hlasovat.

J. Karel: Ne, ne, já nechci, abyste to otevírali. Jenom můj názor vám říkám, že jste to udělali špatně. Protože říkám - vy jste měl strach, když posunete termín nějakýho konce nájmu, že budete vypadat jak blbci. To se vám tak z půlky podařilo eliminovat, ale furt jako na půlku to tam pořád ještě je. A paní Tomášková má skončit s nájmem k 31. prosinci, to jí nepomůže prostě vůbec nijak.

P. starosta: Dobře, tak vracíme se tedy do hlasování?

J. Karel: Nevracejte se, nevracejte se.

P. starosta: Paní Tomášková, nejste spokojená?

P. Tomášková: Já jsem vám to říkala, že to není možný, že..(hluk hovoří současně p. Karel a p. Tomášková, není rozumět).

P. starosta: Pane Karel, prosím vás, teď se ptám paní Tomáškové: Jste spokojená, nebo nejste spokojená? Jestli nejste, tak se vrátíme k hlasování a obnovíme ho. Tohle budeme revokovat a budeme hlasovat o ukončení nájmu. Souhlasíte? Já jsem vám vyšel vstříc. Jestli vám to nevyhovuje, tak opravdu znovu otevřeme hlasování.

P. Tomášková: Ne, není potřeba. My to dáme.

J. Karel: Jako to je můj názor. Jako další věc mám k tomu, co tady řekl Honza. Já jsem si vyslechl všechny vaše argumenty a já to vidím jednoduše. Honza napadl to, že jeho slova nebyly v zápise obecního zastupitelstva. Vy přeci řeknete - napíšeme, nenapíšeme. To, čeho se to jednalo, jestli se tam motaly takovýhle peníze, nebo jiný peníze, nám všem je úplně jedno.

P. starosta: To právě bylo to podstatný.

J. Karel: Podstata jeho námítky byla, že jeho slova na obecním zastupitelstvu nebyla zapsaná do zápisu. To je jednoduchý jak facka.

P. starosta: My nemáme v jednacím řádu, že zápis má být doslovně zaznamenáván.

J. Karel: Tak mu řekněte, nemáš pravdu. A je to.

P. starosta: Dobrá, ale my už jsme mu to říkali.

J. Karel: Ještě jednu maličkou na vás, ta je ale fakt maličká. Když používáte slova, že paní Tomášková vám poslala zprávu datovou schránkou neosobně. To bych tam vynechal. Protože datová schránka je osobní věc. Všichni nás nutějí, abysme používali datový schránky, takže je to osobní, velice osobní. A tohleto je trošičku- jako támhle tomu pánovi zavánělo to prohlášení paní Procházkové rasismem, tak tohle mně trošičku zavání i vektivama, takovýhle předavky.

P. starosta: Bylo to neosobní, za tím si stojím, protože den před tím jsem s ní jednal. Byli jsme na něčem domluvení. A jestli paní Tomášková neumí vzít telefon, zavolat, nebo jen přijít a pošle a čeká, co se bude dít, tak to, prosím vás, nezlobte se, to je opravdu neosobní. Jsme na vesnici, myslím si, že bychom se k sobě měli chovat slušně, čestně, dodržovat, co se dohodne. Měli bychom se zdravít a měli bychom se mít rádi.

J. Karel: Tak to ještě trošičku... Malinko jste mi nahrál, protože, zase jsem to jenom slyšel, jestli je to pravda? Tady Honza Kotěra na tom vašem neveřejném zasedání, když přednesl tuhleto námítku, tak že jste mu poměrně sprostě vynadal.

P. starosta: Jakým způsobem?

J. Karel: Nevím, já to nechci interpretovat.

P. starosta: Tak to řekněte, nebo Honza ať to řekne. Já nevím, co se k vám dostalo.

J. Karel: Že je huhulánek, jdi do pr.ele, huhulánek, že je. Nebo něco. Prostě takovýhle slova tady padaly. Prej... to jsem prostě jenom slyšel.

P. starosta: Každý ať si věří, čemu chce.

J. Kotěra: Jestli to tady pan starosta bude zapírat, tak tam bylo dalších sedm lidí, tou dobou možná přítomných.

P. starosta: Honzo, držel bych se toho, co tady řekl pan doktor, a zametl bych si nejdřív před svým prahem. Pak bych někoho hodnotil, kritizoval a mluvil o morálce, ano?

MUDr. Chyba: Dlouhá cesta by to byla to zametání.

J. Karel: Ještě můžu jednu věc, takovou maličkou? Pane doktore, vy tady v tý vesnici dlouho nejste. Takže kdyby

si tady všichni ti lidi měli zametat před svým prahem, tak by to nedopadlo dobře

Bod jednání č. 7: Závěr

P. starosta poděkoval přítomným za účast na zasedání. Zasedání ZO bylo ukončeno ve 20.15 hodin.

V Čemožicích dne 21. 11. 2024

Zapsala: Mgr. Ladislava Malinová.....starosta: Pavel Beránek.....

Zápis ověřil: Jakub Ježek..... Ing. Petr Malina.....